BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: **JN2-02-07-1-166-7/22**
Banja Luka, 03.02.2022.godine

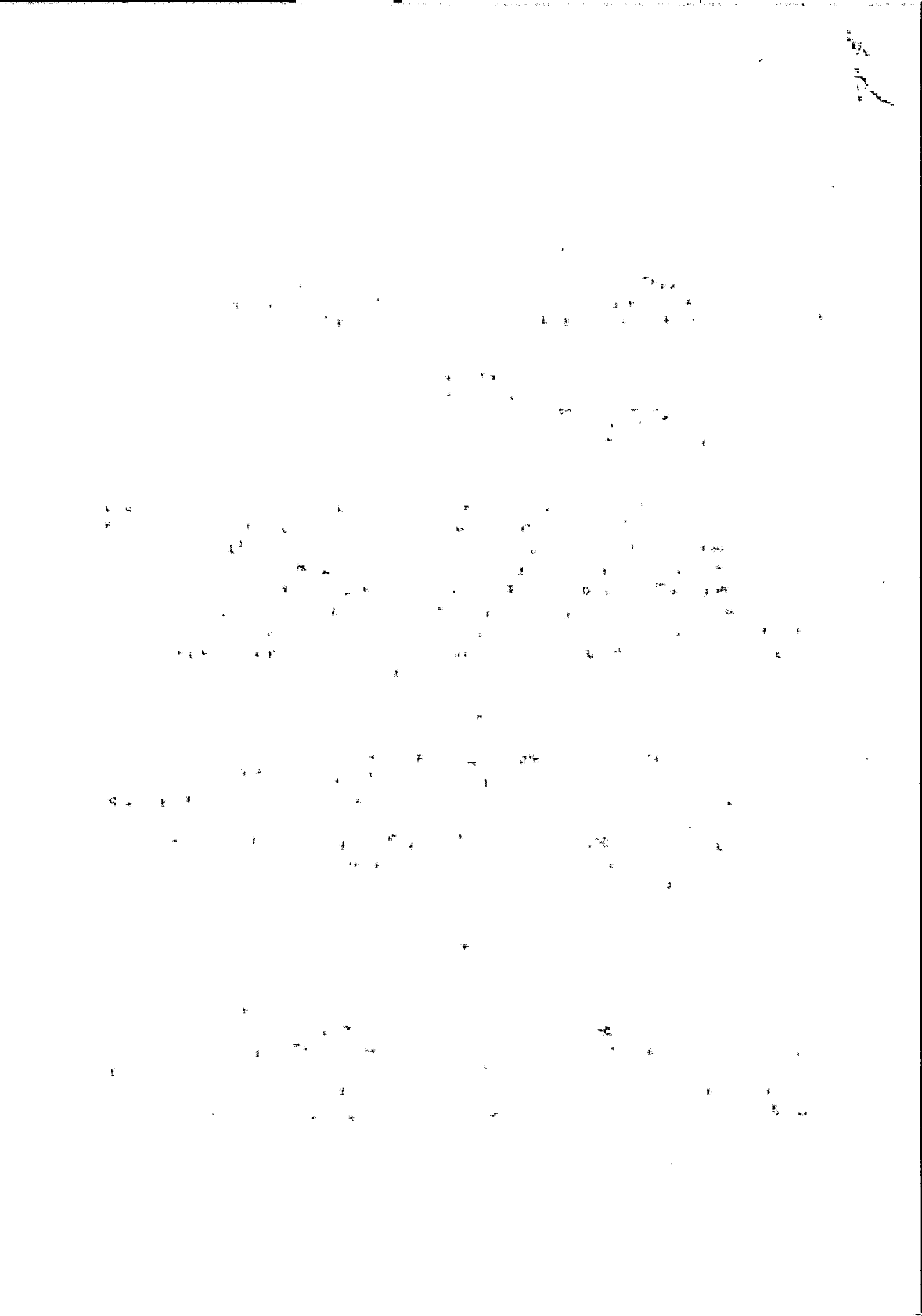
Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi ponuđača: **"AE-SYSTEM" d.o.o. Trebinje**, izjavljene na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj 9466 od 31.12.2021. godine, broj Obavještenja 1387-1-1-197-3-114/21, ugovornog organa: **MH "Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno preduzeće "Hidrelektrane na Trebišnjici" a.d. Trebinje**, u otvorenom postupku javne nabavke roba: „Rezervni dijelovi za vozni park preduzeća"-putnički program, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj:39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH",broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana 03.02.2022.godine, doneseno je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja, poništava se slijedeći akt ugovornog organa:
   - Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj 9466 od 31.12.2021. godine, broj Obavještenja 1387-1-1-197-3-114/21, te se predmet vraća ugovornom organu na dalje postupanje.
2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja "AE-SYSTEM" d.o.o. Trebinje za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 500,00 KM, o čemu će se donijeti posebno Rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

U otvorenom postupku javne nabavke roba: „Rezervni dijelovi za vozni park preduzeća"-putnički program, ugovornog organa: **MH "Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno preduzeće "Hidrelektrane na Trebišnjici" a.d. Trebinje**, izjavljena je žalba ponuđača: **"AE-SYSTEM" d.o.o. Trebinje**, na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj 9466 od 31.12.2021. godine, broj Obavještenja 1387-1-1-197-3-114/21, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U predmetnoj žalbi se



navodi, pogrešno je mišljenje Ugovornog organa da se dan od koga počinje važenja ponude (23.01.2022. godine) uračunava kao prvi dan početka važenja ponude, a zbog sledećih činjenica:

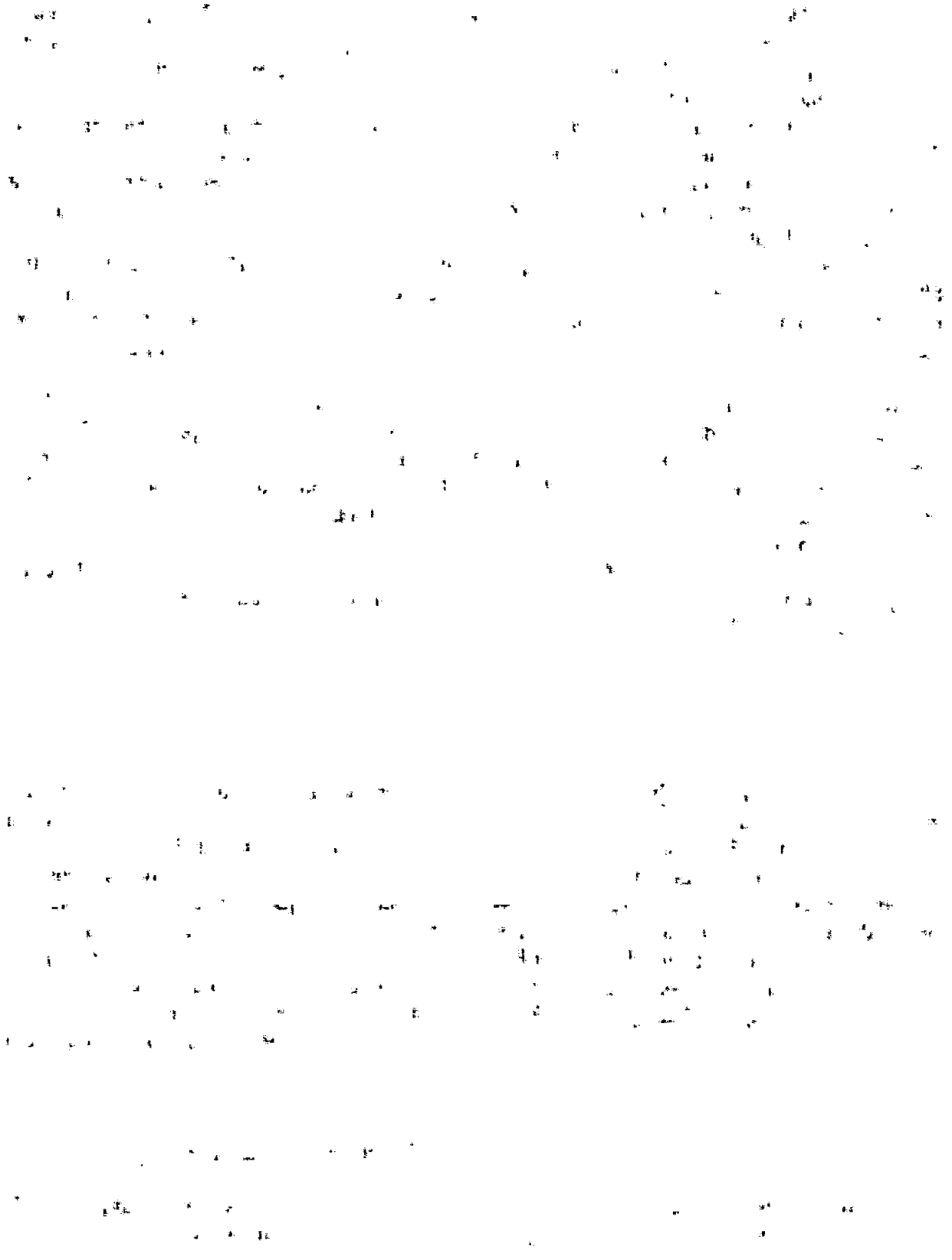
1. Tačkom 5.9. Tenderske dokumentacije je propisano: „Ponude moraju važiti 90/devedeset dana, računajući OD dana istekaroka za dostavu ponuda".
2. Zakonom o javnim nabavkama BiH, kao i podzakonskim aktima nije posebno propisano da se dan od kada počinje važenje ponude uračunava kao prvi dan početka važenja ponude.
3. Zakonom o javnim nabavkama BiH u članu 117. je propisano: „(Supsidijarna primjena pravila postupka) na postupak pred KRŽ-om koji nije uređen odredbama ovog zakona, primjeniće se odredbe Zakona o upravnom postupku".
4. Članom 88. Zakona o upravnom postupku („Služeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) je propisano: „Rokovi se računaju na dane, mjesece i godine. Kad je rok određen no danima, dan u koji je dostavljanje izvršeno, odnosno u koji pada događaj od koga treba računati trajanje roka, ne uračunava se u rok, već se za početak roka uzima prvi naredni dan. ..."

Iz navedenogje potpuno jasno da se dan od koga počinje važenja ponude (23.01.2022. godine) NE uračunava kao prvi dan početka važenja ponude, već se za početak uzima prvi naredni dan.
Prema tome nesporno je da je ponuđač „LADA AUTO" d.o.o. Banja Luka u svojoj ponudi ponudio važenje ponude 61 dan, a ponuđač „TRIAL" d.o.o. Trebinje u svojoj ponudi je ponudio važenje ponude 89 dana, te u svemu ostajemo pri navodima u našoj žalbi broj: 1-218/21 od 24.12.2021. godine.
Dakle, ponude ponuđača „LADA AUTO" d.o.o. Banja Luka i ponuđača „TRIAL" d.o.o. Trebinje nisu pripremljene u skladu ca uslovima zadatim u Tenderskoj dokumentaciji, te shodno članu 68. ZJN iste je trebalo odbaciti kao neprihvatljive.

U izjašnjenju na navode iz žalbe, ugovorni organ ističe, da sukladno članu 117, ZJN propisuje da u postupku pred KRŽ-om koji nije uređen odredbama Zakona o javnim nabavkama, primjenjivaće se odredbe Zakona o upravnom postupku, ali mišljenja smo da se ti rokovi odnose samo na dostavljanje pismena i raznih podnesaka, a ne i na rokove početka važenja ponuda, Takođe, smatramo da u ovom konkretnom slučaju ponuda počinje da važi od onoga dana kada je izvršeno otvaranje ponuda, a ne od prvog narednog dana, Ako bi ponuda važila od prvog narednog dana, kao što tvrdi žalilac, to bi onda značilo da Ugovorni organ nikako ne bi mogao donijeti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača na čak i zaključiti Ugovor o javnoj nabavci onaj dan kada je izvršeno otvaranje ponuda, ako su za to islunjeni svi uslovi zahtjevani Zakonom i tenderskim dokumentom, nego tek od narednog dana što smatramo nije u skladu sa Zakonom,

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje predpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene



navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio osnovanim žalbene navode.

Žalba je osnovana.

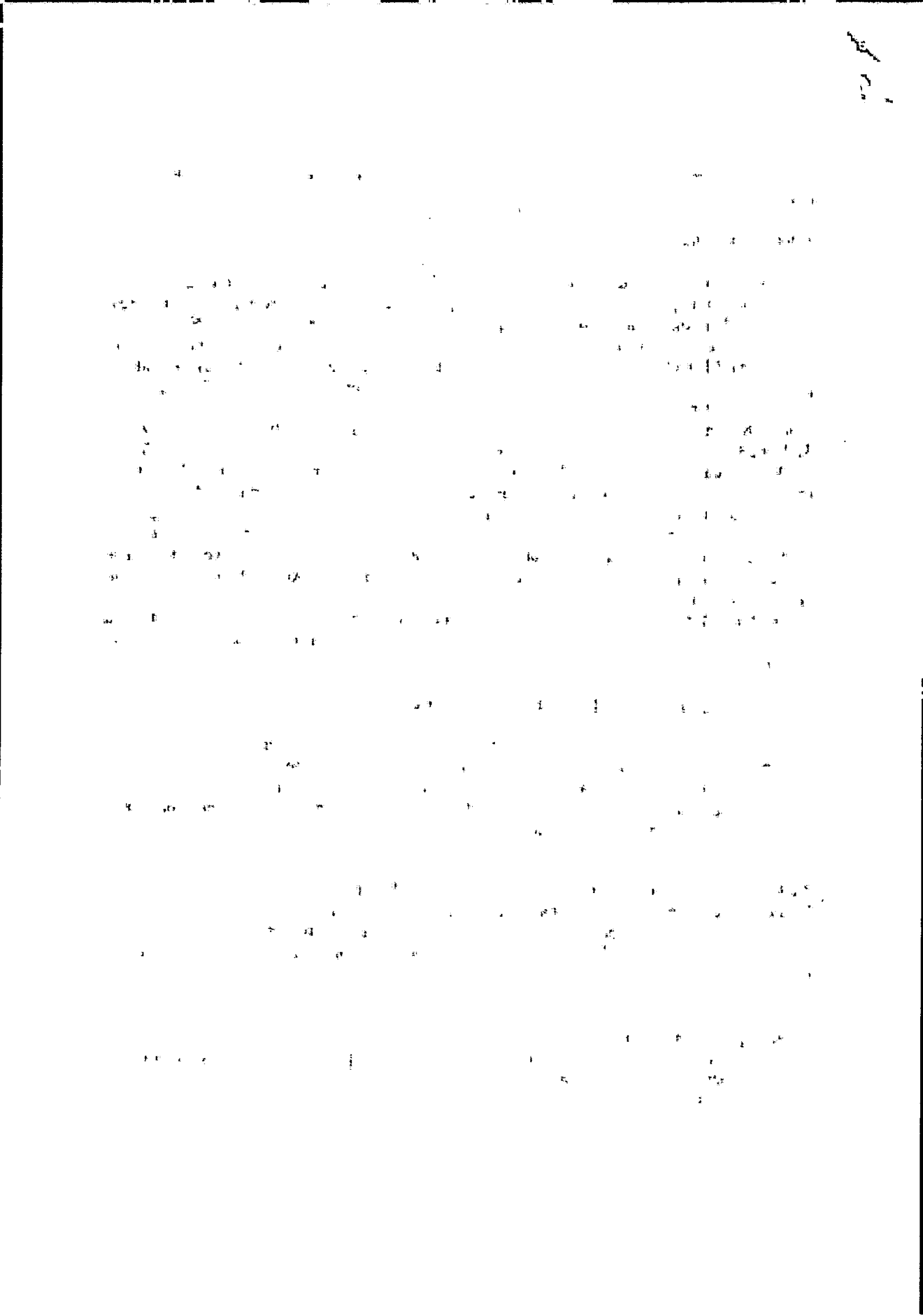
Ovaj državni organ uvidom u ožalbene dokumente, i to, ponudu izabranog ponuditelja, tendersku dokumentaciju, te primjenom važećih propisa, a prvenstveno Zakona o javnim nabavkama BiH, kao i podzakonskih akata, utvrdio da nije posebno propisano da se dan od kada počinje važenje ponude uračunava kao prvi dan početka važenja ponude, naime shodno Zakonu o javnim nabavkama BiH u članu 117. je propisano: „(Supsidijarna primjena pravila postupka) na postupak pred KRŽ-om koji nije uređen odredbama ovog zakona, primjeniće se odredbe Zakona o upravnom postupku".
Članom 88. Zakona o upravnom postupku („Služeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) je propisano: „Rokovi se računaju na dane, mjesece i godine. Kad je rok određen no danima, dan u koji je dostavljanje izvršeno, odnosno u koji pada događaj od koga treba računati trajanje roka, ne uračunava se u rok, već se za početak roka uzima prvi naredni dan. ..."
Iz navedenog je potpuno jasno da se dan od koga počinje važenja ponude (23.01.2022. godine) NE uračunava kao prvi dan početka važenja ponude, već se za početak uzima prvi naredni dan.
Prema tome nesporno je da je izabrani ponuđač „TRIAL" d.o.o. Trebinje u svojoj ponudi je ponudio važenje ponude 89 dana, iako je u obrascu za ponudu (Aneks 2), ugovorni organ naznačio da ponuda važi 90 dana.
Dakle, ponude ponuđača „TRIAL" d.o.o. Trebinje nije pripremljena u skladu sa uslovima zadatim u Tenderskoj dokumentaciji, te shodno članu 68. ZJN iste je trebalo odbaciti kao neprihvatljivu.

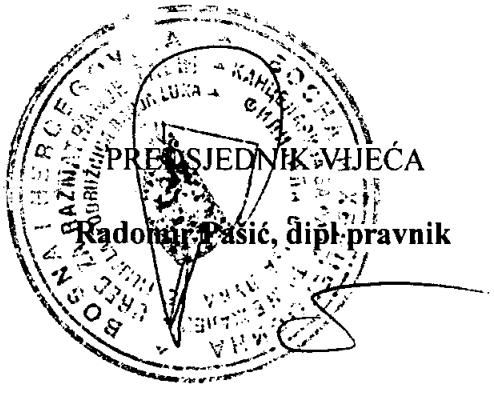
Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod žalitelja je osnovan.

Prema tome, svi predhodno izneseni razlozi ukazuju na to da je ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je nepravilno primjenio zakon i podzakonske akte, žalba se usvaja kao osnovana, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM je osnovan.
Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Pouka o pravnom lijeku
Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.





PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl.pravnik

Dostaviti:

- "AE-SYSTEM" d.o.o. Trebinje
- MH "Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno preduzeće "Hidrelektrane na Trebišnjici" a.d. Trebinje
-TRIAL d.o.o. Trebinje
- EVIDENCIJA
- A / A

